

Nummer raadsvoorstel: RAD-000286

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 augustus 2010;

Burgemeester en wethouders hebben op 9 juni 2010 bekend gemaakt dat met ingang van 10 juni 2010 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 21 juli 2010, in het Infocentrum en bij de frontoffice van Milieu- en bouwzaken in het stadhuis, Beekstraat 54, ter inzage ligt het ontwerpbestemmingsplan 'Swartbroek 2009' met bijbehorende toelichting. Het plan heeft tevens ter inzage gelegen in de openbare bibliotheek aan de Wilhelminasingel 250 te Weert. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de websites www.weert.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden voor alle bestemmingsplannen die vanaf dat moment als ontwerp in procedure gebracht worden. Deze verplichting geldt niet voor bestemmingsplannen die vóór 1 januari 2010 als ontwerp in procedure zijn gebracht. Zodoende is er sprake van een overgangssituatie. Het Ministerie van VROM heeft de gemeenten verzocht in het raadsbesluit vast te leggen of er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan. In dat geval is het digitale plan bindend. Het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009' is een digitaal ruimtelijk plan en wordt als zodanig in het raadsbesluit aangemerkt.

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de actualisatie van de geldende bestemmingsplannen voor het gebied dat globaal wordt omsloten door de Ittervoortseweg, Kapellestraat, Weijstraat, Coolenstraat, Hennenstraatje, Rectorijstraat, Pelmersheideweg, Venboordstraat en Ringstraat met inbegrip van een gedeelte van genoemde wegen.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan 'Swartbroek 2009' zijn schriftelijke zienswijzen ingediend. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van de indieners. Deze brieven dienen hier als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit.

Hieronder zal daarop een reactie worden gegeven en zal worden aangegeven in hoeverre de zienswijze bij de vaststelling van het bestemmingsplan aanleiding geeft tot wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

1. Zienswijze d.d. 28 juni 2010, ingekomen 29 juni 2010

Binnen het plangebied liggen twee aardgastransportleidingen, die niet op de plankaart zijn aangeduid.

In de zienswijze worden afstanden genoemd die gebruikt kunnen worden bij de verantwoording van het groepsrisico. Binnen de 100% letaliteitgrenzen van deze leidingen (180m en 190 m) is sprake van geen of een zeer geringe toename van het groepsrisico.

De plaatsgebonden risico contour 10^{-6} ligt op de leiding. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het plan.

Ter weerszijden van de hartlijn van de leiding dient de belemmerde strook van 5 meter met dubbelbestemming 'Leiding-Gas' te worden opgenomen op de plankaart. Deze strook dient obstakelvrij te blijven. De planregels dienen uitgebreid te worden met een artikel 'Leiding-Gas'.

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Abusievelijk zijn de aardgastransportleidingen, die gesitueerd zijn over een klein deel van het perceel Coolenstraat 21, niet in het bestemmingsplan opgenomen. Overeenkomstig het verzoek van indiener van de zienswijze worden de verbeelding en de regels aangepast.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. De aardgastransportleidingen worden op de verbeelding aangeduid en in de regels wordt de bescherming binnen de bestemming 'Leiding' geregeld. Hiertoe wordt de bestemming 'Leiding-Riool' omgezet in de bestemming 'Leiding'.

2. Zienswijze d.d. 26 juni 2010, ingekomen 29 juni 2010

In het bestemmingsplan is de toegestane obstakelhoogte opgenomen middels een biotoopformule. Indiener van de zienswijze wenst hieraan toe te voegen dat zich binnen een straal van 100 m rond de molen geen obstakels mogen bevinden die hoger zijn dan de stellinghoogte van de molen.

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

De stellinghoogte van molen De Hoop is 7 meter. Binnen een straal van 100 m zijn ruim 20 woningen aanwezig waar op grond van het vigerende bestemmingsplan een goothoogte van 6 m en een bouwhoogte van 9 m is toegestaan. Ook zijn binnen dit gebied enkele vigerende onbenutte bouw mogelijkheden aanwezig. Wanneer aan het verzoek van indiener van de zienswijze tegemoetgekomen zou worden, vervallen vigerende bouw mogelijkheden. Hiermee worden bestaande rechten aangetast. Wij achten dit onwenselijk. Bovendien heeft dit gevolgen voor mogelijke planschade. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid van het plan gewaarborgd. Wij achten het ingebrachte wel relevant voor nieuwe ontwikkelingen. Deze zijn echter in het bestemmingsplan niet opgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

3. Zienswijze d.d. 14 juli 2010, ingekomen 14 juli 2010

4. Zienswijze d.d. 19 juli 2010, ingekomen 19 juli 2010

Venboordstraat

Indieners van de zienswijzen pleiten ervoor om langs de gehele Venboordstraat aan beide zijden de functieaanduiding 'groen' aan te brengen zoals dit ook in het vorige bestemmingsplan Swartbroek 1981 het geval was. Er zijn nu teveel mogelijkheden in het bestemmingsplan opgenomen, die de karakteristiek van de weg aan kunnen tasten.

Bestemming Bos

Dit bosje hoort toegevoegd te worden aan het bestemmingsplan Buitengebied. De aanleg van paden en wegen wordt hier toegestaan. Voorgesteld wordt het bos te bestemmen voor behoud, herstel en ontwikkeling van de bestaande natuurlijke, landschappelijke, archeologische en cultuurhistorische waarden met instandhouding van de vegetatie, waarin bomen bepalend zijn.

Bestemming Water en dubbelbestemming waterstaat-waterlopen

De Krangerlossing dient ondergebracht te worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Voorgesteld wordt de Krangerlossing mede te bestemmen voor de instandhouding en ontwikkeling van aquatische levensgemeenschappen met bijbehorende oevers. In het ontwerp is bepaald dat de Keur van het waterschap van toepassing is op de Kranger lossing. Niet duidelijk is welke regels uit de Keur van toepassing zijn. Niet duidelijk is wat het verschil is tussen de lichtgroene en donkerblauwe waterlopen (blz. 23 toelichting).

Karakteristieke of beeldbepalende bebouwing

De karakteristieke of beeldbepalende bebouwing is geschrapt. De bescherming tegen sloop via een aanlegvergunningstelsel is hiermee vervallen. De commissie cultuurhistorie is niet om verplicht advies gevraagd.

Bouwvlak

Bij de bestemming Maatschappelijk wordt onder bouwvlak gesproken van een parochiezaal en gevraagd wordt welke van de twee kapellen wordt bedoeld.

Parkeerplaatsen

Het parkeerplaatsenbeleid is niet helder. Bij de school, zaal, café en de appartementen wordt niet voldaan aan het eigen parkeerbeleid. Bij de appartementen voor de schutterij waren zeven parkeerplaatsen ingepland, daar zijn er nog drie van over. De gemeente heeft de overige vier opgekocht en er een groenvoorziening van gemaakt. Het dorpsplein is alleen bedoeld voor kortparkeerders, niet voor langparkeerders. Niet helder is waar de schutterij moet parkeren. De bermen van de Venboordstraat mogen in ieder geval niet gebruikt worden voor parkeren.

Openlucht-Lawaaisport

De grond van de schutterij krijgt de onderbestemming 'sport-schutterij'. Op de plankaart is een verkeerde kleur gebruikt, namelijk bruin, bestemd voor 'Maatschappelijk'. In Tungelroy heeft de schutterij wel de bestemming 'Sport'. Er is geen sprake van een culturele activiteit maar van schietsport. Muziek mag alleen gemaakt worden wanneer het lokaal voldoende geïsoleerd wordt. Er vindt doorlopend windbukssport plaats in het lokaal en kaartwedstrijden. Deze zijn niet als cultureel aan te merken en gezien het verbod van recreatieve activiteiten bij de bestemming 'Maatschappelijk' zijn zowel schiet- als windbukssport en kaartspelen niet toegestaan. Er is nog nooit een handhaafbare milieuvergunning geweest voor de schutterij. De functie-aanduiding 'sport-schutterij' werkt verstorend voor het achterliggende terrein die in de plaats van de huidige bestemming 'achtertuin' volgens het bestemmingsplan Swartbroek 1981 komt en is in strijd met goede ruimtelijke ordening. De bouw van twee kogelvangers heeft een negatief ruimtelijk effect op de omgeving. Genoemd wordt de Venboordstraat, het Krangerbos, een kerkhof met kerk, woningen en de achtertuin van een rijksmonument. Rust is derhalve een vereiste. De kogelvangers verdubbelen geluid. De bouw is in strijd met de molenbiotoop. Welke vorm van schietsport is toegelaten, ook geluidloze handboogschietsport? Er is geen onveilige zone opgenomen rondom de kogelvangers. In de Handreiking is dit teruggebracht naar 2 meter. Hier was geen inspraak op mogelijk. Hier is sprake van een nieuwe inrichting die niet past in het dorp. Op Leuken is wel een grotere afstand in acht genomen. De bouw van kogelvangers leidt tot ongewenste vermenging van sferen (schutterij-appartementen nabij schutterij). Multifunctioneel gebruik is niet nodig omdat er een nieuwe accommodatie is. Er heeft geen bodemonderzoek plaatsgevonden. De VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' is niet toegepast. Tot slot wordt gewezen op de uitspraak van de Raad van State, waarbij intrekking van de milieuvergunning gelast werd.

Begraafplaats

Niet duidelijk is waarom aan de begraafplaats de bestemming M wordt gegeven met functieaanduiding (bp) in plaats van M-Bp wat gebruikelijk is. Eveneens is niet helder waarom er lijnen staan op de begraafplaats, waar een tijdelijke loods heeft gestaan en waarom een houten aanbouwteje tegen het clublokaal van de schutterij via belijning is aangegeven.

--- Ten aanzien van deze zienswijzen wordt het volgende overwogen:

Venboordstraat

De gemeente is niet voornemens op enigerlei wijze de karakteristiek van de Venboordstraat aan te tasten. Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast, dat de bermen de functieaanduiding 'groen' krijgen. Ook wordt vastgelegd dat ter plaatse van de aanduiding 'pad' verbreding van het wegprofiel en het aanbrengen van (semi-)verharding niet is toegestaan. Hiertoe worden de verbeelding en de regels aangepast. De mogelijkheid om de Venboordstraat via een aanlegvergunning te verharden wordt geschrapt, hiermee blijft het behoud van de karakteristiek van de straat gewaarborgd.

Bestemming Bos

De plangrens is, mede naar aanleiding van het verzoek van indieners van de zienswijzen, gelijk getrokken met de 'rode contour' zoals de provincie Limburg deze heeft vastgesteld. Het betreffende bosgebiedje ligt binnen deze 'rode contour'. Hiermee wordt consequent gehandeld. De gemeente is niet voornemens paden en wegen aan te leggen in deze bestemming. De bestemmingsomschrijving wordt aangepast overeenkomstig het verzoek van indieners van de zienswijze. De bouwregels (4.2) en Nadere eisen (4.3) komen te vervallen. Het via een aanlegvergunning mogelijk maken van de aanleg van verharde en halfverharde paden wordt geschrapt.

Bestemming water en dubbelbestemming Waterstaat-Waterlopen

Ook hier geldt dat de Krangerlossing is gelegen binnen de 'rode contour' zoals vastgelegd door de provincie Limburg. De bestemmingsomschrijving is opgesteld in overleg met het Watertoetsloket. Wij zien er geen reden in hierin verandering aan te brengen. De Keur van het Waterschap is van toepassing op primaire waterlopen. Het verschil in kleur van de waterlopen geeft het verschil aan tussen primaire en secundaire waterlopen.

Karakteristiek of beeldbepalende panden

Er zijn binnen de systematiek van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP) verschillende mogelijkheden om monumenten aan te duiden op de verbeelding. De gemeente Weert heeft ervoor gekozen dit via de aanduiding 'ka' (karakteristiek) te doen. Alle gemeentelijke en Rijksmonumenten hebben deze aanduiding. Hiermee heeft het bestemmingsplan een signaalfunctie. Niet via het bestemmingsplan maar via de Monumentenverordening is de bescherming van deze panden geregeld. Hier geldt ook een hoog welstandsniveau. De panden die in het geldende bestemmingsplan zijn aangeduid als karakteristieke bebouwing (kb) betreffen geen monumenten. Het enige dat voor deze panden geregeld is, is dat er een aanlegvergunning benodigd is om deze panden te slopen. Er zijn geen regels gesteld voor het behoud van de waarden van een dergelijk pand. Er is geen zwaar toetsingsniveau van welstand op van toepassing. Daarom kunnen de waarden door verbouwing verloren gaan. De gemeente heeft geen gronden een eventuele aanvraag om sloopvergunning en aanlegvergunning voor de sloop van een dergelijk pand te weigeren. De gemeente heeft ook geen gronden een eventuele aanvraag om bouwvergunning, waarbij de waarden van het pand verloren gaan, te weigeren. Dit is de reden dat de gemeente ervoor gekozen heeft deze panden niet op te nemen op de verbeelding. In het kader van de herijking van het monumentenbeleid worden alle beeldbepalende panden gescreend en wordt beoordeeld of ze kunnen worden aangewezen als gemeentelijk monument. Dan is bescherming via de Monumentenverordening gewaarborgd. Overigens betreft dit geen onderwerp waarvoor verplicht advies van de Commissie Cultuurhistorie nodig is. Wel hebben we de commissie hierover geïnformeerd.

Bouwvlak

Op bladzijde 34 van de toelichting wordt inderdaad parochiezaal genoemd, hiermee wordt echter bedoeld de accommodatie van de schutterij. Met kapel worden beide kapellen bedoeld. Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.

Parkeren

Het bestemmingsplan is een actualisatie van de geldende bestemmingsplannen, waaronder het bestemmingsplan 'Centrum Swartbroek'. Er vinden geen wijzigingen plaats. Dit bestemmingsplan heeft dan ook geen gevolgen voor het parkeren.

Openlucht-Lawaaisport

De SVBP geeft de mogelijkheid een hoofdbestemming op te nemen en via een functieaanduiding specifiek gebruik te regelen. Een schutterij is een culturele voorziening, daarom geven wij de voorkeur aan de bestemming Maatschappelijk. De bestemming Maatschappelijk is bovendien logischer voor deze locatie, gelegen in het centrum van een dorp. Door het ruimere gebruik is multifunctioneel gebruik mogelijk. Dit komt ook het beste overeen met de vigerende bestemming 'Bijzondere doeleinden' waar culturele, educatieve, medische, sociale en religieuze doeleinden zijn toegestaan. Het verbod op 'recreatieve doeleinden', zoals opgenomen in de regels (artikel 6.5.1 sub e) wordt verwijderd. De schutterij is reeds lang aanwezig in het dorp. De enige aanpassing met dit bestemmingsplan in ruimtelijke zin is dat de bouw van schietbomen met kogelvangers wordt toegelaten. Indiener van de zienswijze wekt de indruk dat er thans de bestemming 'achtertuin' van het bestemmingsplan Swartbroek 1981 geldt. Dit is echter niet het geval. De huidige bestemming is 'Bijzondere doeleinden' van het bestemmingsplan Swartbroek, vastgesteld op 28 september 2000 en goedgekeurd op 8 mei 2001. Wij zijn van mening dat de ruimtelijke consequenties van schietbomen met kogelvangers zeer beperkt zijn. De locatie laat de bouw van schietbomen met kogelvangers in ruimtelijke zin toe, vanwege het zeer hoge afschermdende groen van het aangrenzende Krangerbos. De locatie is bovendien gelegen aan de achterzijde van de lintbebouwing langs de Ittervoortweg, in de overgang naar het buitengebied. Ze zijn dus niet direct zichtbaar vanaf de openbare weg en hebben hierdoor nauwelijks invloed op de ruimtelijke kwaliteit van de openbare ruimte. Bovendien is de tijdsduur dat de kogelvangers omhoog zijn maar

zeer beperkt. De schutterij heeft tevens een belangrijke maatschappelijke functie en is op deze locatie reeds vele jaren aanwezig. Gelet op deze omstandigheden wordt de schutterij met bijbehorende voorzieningen ruimtelijk aanvaardbaar geacht. In het kader van een aanvraag om bouwvergunning laat het bestemmingsplan het toe ontheffing te verlenen van de regels uit de molenbiotoop. Hierbij de mate van beperking van de windvang van belang. Ons inziens wordt de windvang van de molen niet beperkt door kogelvangers, zeker niet nu deze tegen een bosrand met hoge bomen komen te staan. De windvang wordt door het bos veel meer beperkt. Ingevolge de planregels is alleen een schutterij toegestaan, geen andere vormen van schietsport. De milieuwetgeving voor schutterijen is onlangs gewijzigd. Schutterijen vallen voortaan onder het Activiteitenbesluit, waardoor met een melding kan worden volstaan. Een bodemonderzoek is niet vereist om planologisch de bouw van twee kogelvangers te regelen. Dit hoeft, gezien de beperkte oppervlakte, ook niet voor de aanvraag om bouwvergunning. Zoals eerder aangegeven is geen milieuvergunning meer nodig voor een schutterij, een melding op grond van het Activiteitenbesluit volstaat.

Begraafplaats

De SVBP geeft de mogelijkheid met een functieaanduiding te werken. Zodoende hoeft er geen afzonderlijke bestemming Maatschappelijk-Begraafplaats met eigen artikel te worden gemaakt maar kan dit onder de bestemming Maatschappelijk worden gebracht, waar meer functies onder vallen. De dunne lijnen betreffen de ondergrond van de GBKN en de kadastrale ondergrond, die gebruikt is bij het maken van de verbeelding. Deze ondergrond is alleen op de pdf-versie van de verbeelding te zien en niet op de digitale versie op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ondergrond is niet strikt noodzakelijk voor het bestemmingsplan en bepaalt niet het planologisch regime, maar bevordert wel de herkenbaarheid.

Gelet op het vorenstaande geven de zienswijzen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan, zoals aangegeven met betrekking tot de Venboordstraat (bermen beschermen, pad niet verbreden), de bestemming Bos (bestemmingsomschrijving aanpassen, mogelijkheid aanleg van paden en wegen doorhalen, bouwregels doorhalen), en de verwijzing naar de locaties van de bestemming 'Maatschappelijk' op bladzijde 34 van de toelichting.

5. Zienswijze d.d. 16 juli 2010, ingekomen 19 juli 2010

Indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente aan de regels eveneens een aanlegvergunningstelsel op te nemen binnen de molenbiotoop voor op te richten beplantingen en bovengrondse constructies, installaties of apparatuur alsmede een strafbaarstelling (strafbaar feit als bedoeld in artikel 1a onder 2 Wet op de economische delicten).

--- Ten aanzien van deze zienswijzen wordt het volgende overwogen:

Hoge bomen en heesters kunnen de windvang van een molen beperken. Daarom wordt aan artikel 17 Algemene Aanduidingsregels onder 17.2. vrijwaringszone – molenbiotoop een aanlegvergunningstelsel gekoppeld voor hoge bomen en heesters. De hoogte van bovengrondse constructies, installaties of apparatuur zijn via de bouwregels al geregeld. Bestaande hoge bomen en heesters kunnen op grond van de overgangsbepalingen blijven staan. Voor nieuwe situaties kan de gemeente publiekrechtelijke middelen inzetten om te handhaven. Overigens is op grond van artikel 7.10 lid 2 Wet ruimtelijke ordening het gebruik van grond en opstallen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de molenbiotoop wordt een aanlegvergunningstelsel voor hoog opgaande beplanting gekoppeld.

6. Zienswijze d.d. 19 juli 2010, ingekomen 20 juli 2010

De zienswijze heeft betrekking op twee bouw kavels aan de Ittervoorteweg. Indieners van de zienswijze is destijds, toen zij het kavel kochten, verzekerd dat er nooit gebouwd zou worden achter het kavel, omdat de grond grenst aan een natuurgebied. De provincie Limburg heeft gezegd dat de kavels pas in procedure genomen mogen worden wanneer de gemeente aan de Ruimte-voor-Ruimte verplichting heeft voldaan. De gemeente besluit nu de vrijstelling niet verder administratief af te handelen omdat tegen de vrijstelling pas beroep kan worden ingesteld nadat de

bouwvergunning verleend is. De kavels liggen 1 m lager dan die van indieners van de zienswijze. Er worden problemen verwacht ten aanzien van water en inkijk.

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Aan een bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De provincie Limburg heeft bij schrijven d.d. 19 juli 2010 aangegeven dat de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het indienen van zienswijzen. Wel is met de provincie afgesproken dat de bouwkavels pas uitgegeven worden nadat de gemeente aan de Ruimte-voor-Ruimteverplichting heeft voldaan. De twee bouwkavels maken deel uit van een plan met in totaal 8 woningen, waarvoor een vrijstellingsprocedure overeenkomstig artikel 19 lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening is gevolgd. De bouwvergunningen voor 6 woningen zijn inmiddels onherroepelijk. Voor de vrijstelling van de twee bouwkavels is het op grond van wetgeving pas mogelijk bezwaar in te dienen wanneer er een bouwvergunning verleend is. Hiervan is geen sprake, omdat de bouwkavels nog niet uitgegeven worden. Een vrijstellingsbesluit is echter voldoende reden om de bouwkavels in het kader van de actualisatie van dit bestemmingsplan planologisch te regelen. De rechtsgang wordt dan via het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Wat betreft het water wordt opgemerkt dat het inrichtingsplan voorziet in de opvang van hemelwater. Hierdoor ontstaat er geen wateroverlast. De stedenbouwkundige situatie is zodanig opgezet dat er een achtertuin grenst aan de tuin van indieners van de zienswijze. Dit is een normale situatie die meestal wordt toegepast. Dat dit gevolgen heeft voor de omgeving kan niet worden ontkend. Een blijvend vrij uitzicht kan echter nooit worden gegarandeerd.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

7. Reactie d.d. 19 juli 2010, ingekomen 20 juli 2010

De beoordeling van het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Van de reactie wordt kennis genomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

8. Zienswijze d.d. 19 juli 2010, ingekomen 20 juli 2010

- *Indiener van de zienswijze is van mening dat het schutterijlokaal niet gebruikt mag worden als cultureel maatschappelijke ruimte.*
- *De bouw van een kogelvanger is storend en niet passend in de groene omgeving.*
- *Door de plaatsing van kogelvangers komt er meer geluidsoverlast.*
- *De gemeente houdt zich niet aan het eigen parkeerbeleid.*
- *Een NS wandeling en een mooie Capitoel wandelroute lopen door Swartbroek en hadden in het bestemmingsplan opgenomen mogen worden.*

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Schutterijlokaal

De vigerende bestemming ter plaatse van de schutterij is 'Bijzonder Doeleinden'. De als zodanig op de kaart aangegeven gronden zijn bestemd ten dienste van culturele, educatieve, medische, sociale en religieuze doeleinden met bijbehorende voorzieningen. Een cultureel maatschappelijk gebruik is derhalve rechtstreeks toegestaan. Op dit punt wijzigt het bestemmingsplan niet.

Kogelvanger

Wij zijn van mening dat de ruimtelijke consequenties van schietbomen met kogelvangers zeer beperkt zijn. De locatie laat de bouw van schietbomen met kogelvangers in ruimtelijke zin toe, vanwege het zeer hoge afschermende groen van het aangrenzende Krangerbos. De locatie is bovendien gelegen aan de achterzijde van de lintbebouwing langs de Ittervoortweg, in de overgang naar het buitengebied. De schutterij heeft tevens een belangrijke maatschappelijke

functie is op deze locatie reeds vele jaren aanwezig. Gelet op deze omstandigheden wordt de schutterij met bijbehorende voorzieningen ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

Geluidsoverlast

De milieuwetgeving voor schutterijen is recent gewijzigd. Schutterijen vallen voortaan onder het Activiteitenbesluit, waardoor met een melding kan worden volstaan.

Parkeerbeleid

Het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009' is een actualisatie van de geldende bestemmingsplannen. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen toegelaten, die van invloed zijn op het parkeren. De appartementen boven de multifunctionele accommodatie zijn op grond van het bestemmingsplan 'Centrum Swartbroek' rechtstreeks toegestaan. Op dit punt wijzigt het bestemmingsplan niet.

Wandelroutes

De wandelroutes zijn niet opgenomen in het Toeristisch Recreatief Actie Plan van de gemeente. Desalniettemin zullen de door indiener van de zienswijze genoemde wandelroute in het bijlagenboek, paragraaf 4.10 worden vermeld.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. In paragraaf 4.10 van het Bijlagenboek wordt de aanwezigheid van een NS-wandelroute en een Capitoel wandelroute gemeld.

9. Zienswijze d.d. 20 juli 2010, ingekomen 21 juli 2010

Verzocht wordt in de regels tevens een aanlegvergunningenstelsel op te nemen voor beplanting die in volwassen toestand de biotoopnorm kunnen overschrijden.

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Deze zienswijze is vergelijkbaar met hetgeen onder 5. is ingebracht. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de molenbiotoop wordt een aanlegvergunningenstelsel voor hoog opgaande beplanting gekoppeld.

10. Zienswijze d.d. 20 juli 2010, ingekomen 21 juli 2010

De zienswijze heeft betrekking op de Venboordstraat. Verzocht wordt wijziging van de aard van verharding uit te sluiten. De zienswijze heeft tevens betrekking op de begraafplaats, kerk en kapellen. Verzocht wordt deze niet enkel als beeldbepalend, maar ook als karakteristiek op te nemen en op deze wijze een en ander planologisch te beschermen.

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Venboordstraat

Verharding van de Venboordstraat is op grond van de regels niet rechtstreeks toegestaan aangezien er een aanlegvergunningenstelsel aan gekoppeld was. Wel wordt het bestemmingsplan ter plaatse van de Venboordstraat aangepast naar aanleiding van zienswijzen 3 en 4.

Begraafplaats, kerk en kapellen

De kerk, een kapel en een grafmonument hebben de status van gemeentelijk monument. Deze bouwwerken zijn beschermd via de Monumentenverordening van de gemeente Weert. In het bestemmingsplan is er de aanduiding 'karakteristiek' opgenomen. Hiermee heeft het bestemmingsplan een signaalfunctie. Via de Monumentenverordening zijn de panden dus reeds beschermd. Ook bestaat de mogelijkheid om nadere eisen te stellen aan (ver)nieuwbouwplannen in de directe omgeving van deze panden. De Sint Servatiuskapel is niet aangewezen als gemeentelijk monument en kent deze bescherming niet. Herijking van het monumentenbeleid van de gemeente zal op korte termijn plaatsvinden. Dan wordt bekeken of deze kapel de status van gemeentelijk monument kan krijgen. Wanneer dit het geval is, is de kapel eveneens beschermd via de gemeentelijke Monumentenverordening.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

Overwegende ambtshalve dat de grootschalige basiskaart van Nederland (GBKN) van augustus 2009 die als ondergrond is gebruikt voor het ontwerpbestemmingsplan wordt vervangen door die van maart 2010 en dat de kadastrale ondergrond van november 2007 die gebruikt is voor het ontwerpbestemmingsplan wordt vervangen door die van april 2010.

Overwegende ambtshalve dat aan artikel 12.2.4 onder b en aan artikel 13.2.4 onder b toegevoegd dient te worden 'ongeacht de diepte';

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009' gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om geen exploitatieplan vast te stellen, aangezien geen kostenverhaal aan de orde is.

Overwegende dat het plan digitaal conform de RO standaarden 2008 in procedure is gebracht en is vastgesteld en dat er derhalve sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan.

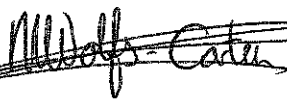
Gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. Besluiten het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009' gewijzigd vast te stellen.
2. Besluiten het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan, gebaseerd op de grootschalige basiskaart van Nederland (GBKN) van maart 2010 en de kadastrale ondergrond van april 2010.
3. Besluiten geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009'.
4. Besluiten de VROM-inspectie en Gedeputeerde Staten te verzoeken zo spoedig mogelijk te berichten of eerder dan de voorgeschreven termijn van zes weken tot bekendmaking van het vastgestelde plan mag worden overgegaan.

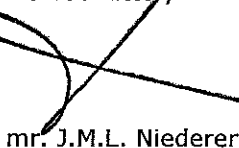
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 september 2010.

De griffier,



mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten

De voorzitter,



mr. J.M.L. Niederer