

Flora- en faunaquickscan aan het Hennenstraatje te Weert



**In opdracht van:
Beusmans & Jansen**

maart 2010
J.P.M. Hovens en G. Lenstra

Inhoud

1	Inleiding.....	2
2	Beleidskader	3
3	Werkwijze	6
3.1	Beschrijving van het plangebied	6
3.2	Veldinventarisatie.....	6
4	Resultaten inventarisatie.....	8
4.1	Resultaten beleidsinventarisatie	8
4.2	Resultaten veldinventarisatie.....	9
5	Effecten van de voorgenomen ingreep	11
5.1	De ingreep	11
5.2	Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied	11
5.3	Effecten op algemene broedvogels.....	11
5.4	Effecten op de kerkuil	11
5.5	Effecten op vleermuizen.....	11
6	Consequenties vanuit de wet- en regelgeving	12
6.1	Flora- en faunawet.....	12
6.2	Overige regelgeving	12
	Literatuur.....	13

1 Inleiding

Onderzoeksvragen

Beusmans & Jansen heeft Faunaconsult opdracht gegeven een flora- en faunaquickscan uit te voeren aan het Hennenstraatje te Weert. Het gaat om de kadastrale kavels Gemeente Weert sectie AA nrs 303, 305 en 315.

Faunaconsult is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2 Beleidskader

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

Flora- en faunawet

De Habitat- en Vogelrichtlijn zijn geïmplementeerd in de Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402), die op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, de Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'-beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 18 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' –zoals mol en konijn – is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel

mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te screenen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie 'overige soorten', een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenoemde maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
 - Onderzoek en onderwijs;
 - Repopulatie en herintroductie;
 - Bescherming van flora en fauna;
 - Veiligheid van het luchtverkeer;
 - Volksgezondheid of openbare veiligheid;
 - Dwingende redenen van openbaar belang;
 - Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
 - Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
 - Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
 - Bestendig gebruik;
 - Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

- 4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Bij ruimtelijke maatregelen kan men voor streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Bij ruimtelijke maatregelen kan men voor vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

Natuurbeschermingswet

Op 1 oktober 2005 is de nieuwe Natuurbeschermingswet in werking getreden, waarmee Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn volledig in nationale wetgeving heeft verankerd. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Deze gebieden vormen een samenhangend netwerk van

natuurgebieden: Natura 2000. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van deze Natura 2000-gebieden.

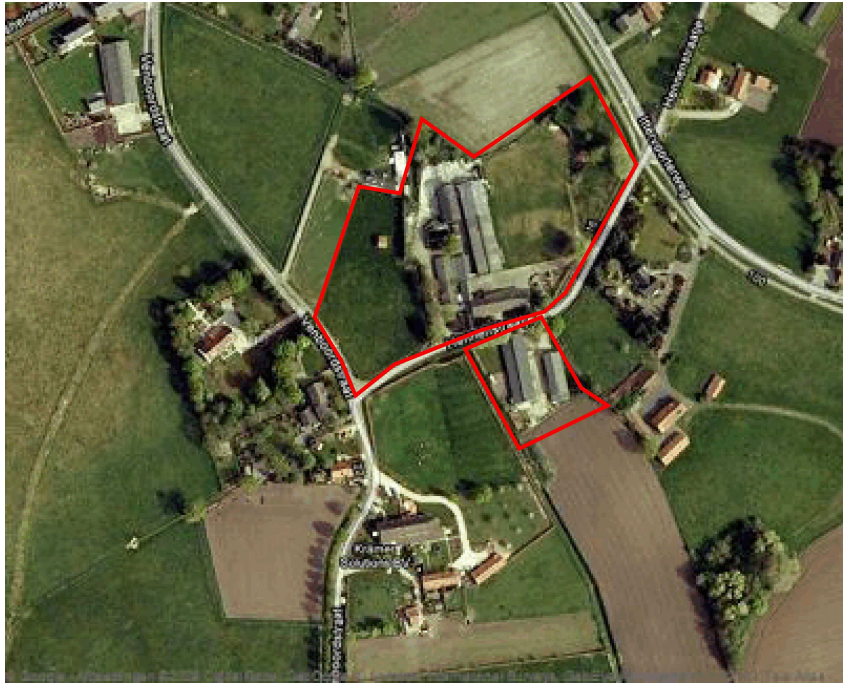
Nederland heeft sinds 1967 een Natuurbeschermingswet. Deze wet maakte het onder andere mogelijk om gebieden aan te wijzen als Beschermd en Staatsnatuurmonumenten en ze zo te beschermen. Omdat de Natuurbeschermingswet 1967 niet aan alle verplichtingen voldeed die in internationale verdragen en Europese verordeningen aan de bescherming van gebieden en soorten worden gesteld, is een nieuwe Natuurbeschermingswet tot stand gekomen, de Natuurbeschermingswet 1998. In deze gewijzigde Natuurbeschermingswet zijn de beschermingsregimes van Natura 2000 gebieden en beschermde natuurmonumenten op elkaar afgestemd. Samen met de Flora- en faunawet uit 2002 zijn daarmee de regels voor soorten- en gebiedsbescherming in Nederland duidelijk.

Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

3 Werkwijze

3.1 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1. Het plangebied (rood omlijnd)

Beschrijving plangebied

Ten zuiden van de kern Swartbroek, gemeente Weert, ligt het voormalige pluimveebedrijf Nollewiel van de familie Philips. Het is gelegen in het buitengebied aan het Hennenstraatje, tussen de Ittervoortweg en de Venboordstraat. De bebouwing van het voormalige bedrijf bestaat in de huidige situatie nog uit een aantal stallen aan weerszijde van het Hennenstraatje en twee woningen (Hennenstraatje 16 en 18). De woningen zijn onder één kap gevestigd in een langgevelboerderij. De onbebouwde delen van het plangebied zijn in gebruik als weiland en verharding. Daarnaast loopt een watergang door het plangebied, namelijk De Krang. Het plangebied is kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AA nrs 302(ged.), 303, 305(ged.) en 315 en heeft een omvang van ca. 2.1 ha.

Beschrijving omgeving plangebied

De omgeving van het plangebied is ingericht met weilanden, akkers en boerderijen. Aan de westzijde van het plangebied is het natuurgebied de Krang gelegen

3.2 Veldinventarisatie

Op 3 december 2008 heeft Faunaconsult het plangebied en directe omgeving bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, hollen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen. Daarnaast zijn alle te slopen gebouwen en een boerderij nabij het plangebied op 3 december geïnspecteerd op uilenuitwerpselen, braakballen, eierschalen etc.

In de nacht van 14 op 15 september 2008 heeft Faunaconsult vleermuizen geïnventariseerd in het onderzoeksgebied. Vleermuizen werden opgespoord met behulp van een heterodyne vleermuisdetector en een sterke zaklamp. Van lastig te determineren soorten zijn met behulp van een time-expansion

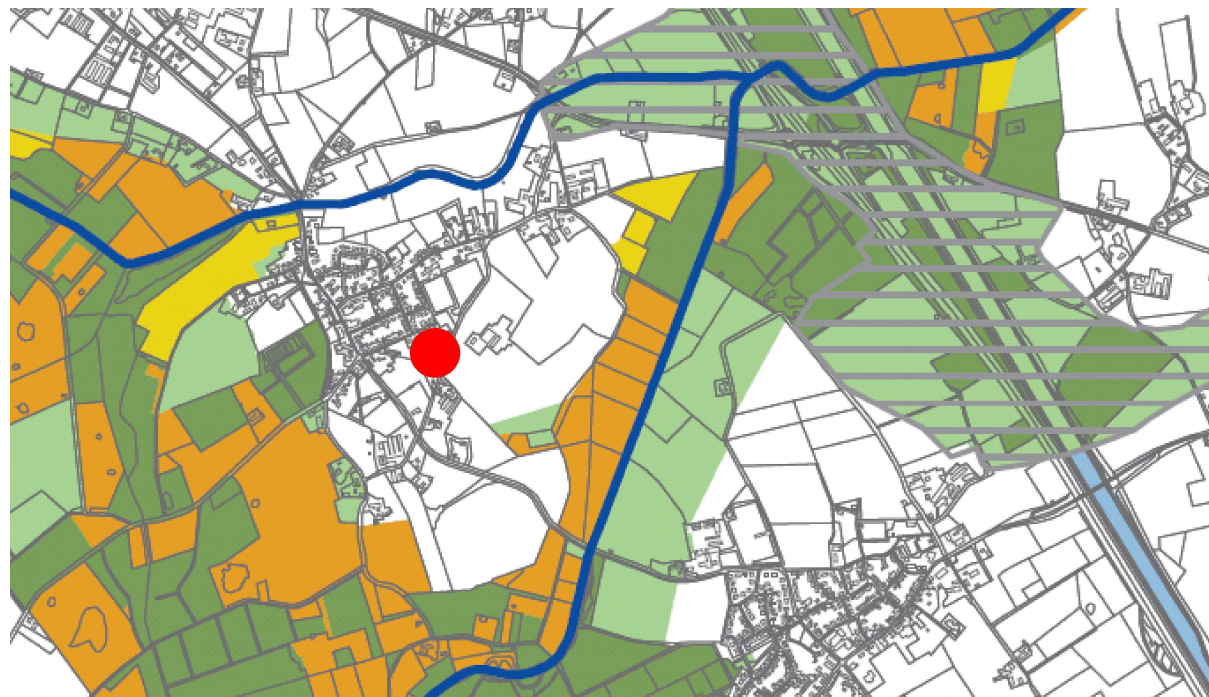
detector/recorder geluidsopnamen gemaakt, waarvan achteraf het sonogram op de computer is geanalyseerd. De belangrijkste vliegroutes en foerageergebieden werden op deze manier in kaart gebracht. Eventuele kolonieplaatsen werden in kaart gebracht door te zoeken naar zwermende vleermuizen.

Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bijlsma et al., 2001; Bos et al., 2006; Broekhuizen et al., 1992; Limpens et al., 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006 en 2007; Van Roomen et al., 2000 en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002; Van der Coelen, 1992; Buggenum et al, 2009) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

4 Resultaten inventarisatie

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied behoort niet tot de EHS (Ecologische HoofdStructuur), POG of een Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijngebied en valt ook niet onder de Natuurbeschermingswet.



Legenda

Perspectief 1: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

- Bos- en natuurgebied
- Nieuwe natuurgebied
- Beheersgebied
- Overige functies in de EHS
- Ecologisch water
- Bescherm- en staats-natuurmonumenten
- Speciale beschermingszone Vogel- en Habitatrichtlijn

Perspectief 2: Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)

- Provinciale Ontwikkelingszone Groen

Aanvullende categorie

- Hamsterkernleefgebieden
- Ecologische verbindingzone
- Landbouw in Robuuste verbinding
- Ontgrondingen
- Beek met specifiek ecologische functie
- Water
- Provinciegrens

Figuur 2. Ligging van het plangebied (rode stip) ten opzichte van de EHS, POG en Vogel- en Habitatrichtlijngebieden

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Zoogdieren

Tijdens het vleermuizenonderzoek jaagde er de hele nacht één gewone dwergvleermuis tussen de schuur en de stal op kadastraal perceel 315. Andere soorten werden niet waargenomen. Tegen de ochtend was het nog maar 5 graden Celsius, waardoor er geen vleermuizen meer actief waren (vleermuizen zijn niet meer actief bij temperaturen beneden de 8 graden Celsius). Uit het vleermuizenonderzoek blijkt dat het plangebied slechts een matige functie voor de gewone dwergvleermuis heeft als foerageergebied. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen werden in het plangebied niet waargenomen.

Steenmarteruitwerpselen, eekhoornnesten of dassensporen en –holen zijn in het plangebied afwezig. Overige sporen, wissels, uitwerpselen etc. van andere zoogdieren, die behoren tot de categorieën ‘streng beschermde soorten’ of ‘overige soorten’ zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Wel is het mogelijk dat een aantal algemeen in Nederland voorkomende zoogdiersoorten in het plangebied voorkomt. Tabel 1 geeft de zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Tabel 1. Beschermde zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>)	X		
Wezel (<i>Mustela nivalis</i>)	X		
Egel (<i>Erinaceus europaeus</i>)	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Vogels

In de avond van 14 september 2008 (tijdens het vleermuizenonderzoek) bevond zich in het raam van een van de schuren van kadastraal perceel 315 een volwassen kerkuil. Naar aanleiding hiervan is de omgeving (en het plangebied) op 3 december 2008 uitgebreid onderzocht op het voorkomen van eventuele kerkuilnesten. In een van de te slopen schuren bevond zich een braakbal en uitwerpselen van een kerkuil, daarnaast werden meerdere verse braakballen gevonden in een vervallen boerderij net buiten het plangebied (tegenover Ittervoortweg 104). Nesten van uilen zijn in of nabij het plangebied echter met zekerheid afwezig. In het plangebied zijn geen nesten aanwezig van vogelsoorten, waarvan het nest jaarrond door Dienst Regelingen (2009b) als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien.

De website van de provincie Limburg (<http://www.limburg.nl>) vermeldt dat in het plangebied in 2006 2 Rode Lijstsoorten zijn waargenomen, namelijk de kneu (categorie gevoelig) en de kerkuil (categorie kwetsbaar). Daarnaast vermeldt de website dat in het plangebied de zwarte roodstaart en de ekster zijn waargenomen. Net als de kerkuil, broedt ook de ekster met zekerheid niet in het plangebied (geen broedhabitats aanwezig), het is echter wel mogelijk dat er een zwarte roodstaart in een van de daken broedt. Nesten van de zwarte roodstaart en de kneu zijn niet jaarrond beschermd, maar Dienst Regelingen (2009b) acht het wel van belang dat de omgeving middels een omgevingsscan wordt beoordeeld op alternatieve nestgelegenheid voor de zwarte roodstaart. Omdat de omgeving van het plangebied veel gebouwen en stallen bevat, is er voor de zwarte roodstaart voldoende nestgelegenheid rond het plangebied aanwezig.

De bebouwing en de struiken in het plangebied bevatten in de broedtijd waarschijnlijk nesten van vogelsoorten, waarvan Dienst Regelingen (2009b) het nest buiten de broedtijd niet als een vaste rust-

en verblijfplaats beschouwt. De in het plangebied waargenomen vogelsoorten zijn alle beschermd krachtens de Flora- en faunawet, maar geen van deze soorten wordt genoemd in de Vogelrichtlijn.

Planten

In het plangebied werden alleen algemeen voorkomende soorten aangetroffen. Er zijn geen beschermde plantensoorten waargenomen en de biotoop is daarvoor ook niet geschikt.

De website van de provincie (<http://www.limburg.nl>) vermeldt dat er in het plangebied geen beschermde planten zijn gevonden.

Amfibieën en vissen

In het plangebied bevindt zich oppervlaktewater, te weten een zijtak van de Krang. Dit water bevat vis en is mogelijk het leefgebied van beschermde vissoorten. Door de aanwezigheid van vis is deze watergang matig geschikt als voortplantingswater voor amfibieën. Omdat de zijtak van de Krang en haar oevers blijven behouden, vallen ze feitelijk buiten het plangebied. Beschermde vissen zijn daarom niet in tabel 2 opgenomen. Delen van het plangebied dienen waarschijnlijk als landhabitat van algemene amfibieënsoorten (zie tabel 3).

Tabel 2. (Potentieel) in het gebied voorkomende beschermde amfibiesoorten. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>)	X		
Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>)	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Overige beschermde soorten

Reptielen werden tijdens het veldbezoek niet aangetroffen en voor deze soortgroep is de aanwezige biotoop niet geschikt. De aanwezige biotoop is ongeschikt als habitat voor overige beschermde diersoorten. Het is onwaarschijnlijk dat dergelijke soorten in het onderzoeksgebied voorkomen.

5 Effecten van de voorgenomen ingreep

5.1 De ingreep

Buiten het broedseizoen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) worden de bedrijfsgebouwen (afgezien van de bedrijfswoningen) gesloopt, en de aanwezige vegetatie verwijderd.

5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied

In het plangebied komen geen beschermde planten voor. Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren zal tijdelijk (deels) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren en amfibieën zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere foerageergebieden.

5.3 Effecten op algemene broedvogels

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels zal (deels) verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere foerageergebieden. Door de vegetatie buiten het broedseizoen van de meeste vogelsoorten te verwijderen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt schade aan algemene vogelsoorten, eieren en vogelnesten voorkomen.

Door de bedrijfsgebouwen buiten de broedtijd van de zwarte roodstaart (15 maart – 15 juli) te slopen, wordt schade aan deze soort voorkomen. De directe omgeving van het plangebied biedt voldoende alternatieve nestgelegenheden om de soort lokaal te behouden.

5.4 Effecten op de kerkuil

Uit het onderzoek blijkt dat er geen uilen in of nabij het plangebied broeden, maar dat het plangebied wél deel uit maakt van een kerkuilterritorium. Kerkuilnesten en hun leefgebied worden jaarrond als vaste rust- en verblijfplaats gezien (Dienst Regelingen, 2009b). Dit betekent dat er rond het nest voldoende omgeving (kwantiteit, kwaliteit, bereikbaarheid e.d.) beschikbaar moet zijn om het broeden succesvol te doen zijn.

Momenteel bestaat het plangebied uit grasland, akker, bebouwing (schuren en stallen) en verhard erf. De bebouwing en het verharde erf zijn voor de kerkuil geen geschikte habitat, het grasland en de akker zijn dat wel. Volgens William Philips (eigenaar plangebied) zal circa 1500 m² bebouwing en circa 2000 m² verharding verdwijnen (in totaal dus 3500 m²). Er zullen 6 bouwkavels van 1000 m² worden gerealiseerd. Van deze 6000 m² zal slechts 1200 m² daadwerkelijk worden bebouwd; de rest zal dus, zij het in mindere mate, nog steeds als uilenhabitat geschikt blijven. Omdat de totale hoeveelheid bebouwing en verharding in het plangebied zal afnemen en de directe omgeving van het plangebied ruim voldoende uilenhabitat bevat, is er geen sprake van een wezenlijk negatief effect op de aanwezige uilen.

5.5 Effecten op vleermuizen

Vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen (deze worden in het kader van artikel 11 van de Flora- en faunawet streng beschermd) zijn waarschijnlijk afwezig. De voorgenomen plannen hebben daarom geen negatieve effecten op vleermuizen.

6 Consequenties vanuit de wet- en regelgeving

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie ‘algemene soorten’: vrijstelling

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie ‘algemene soorten’ voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van ‘AMvB artikel 75’ van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing te worden aangevraagd.

Algemene vogels: geen directe schade

Door het verwijderen van de gebouwen en de opgaande vegetatie buiten de periode 15 maart tot 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) uit te voeren, wordt directe schade aan algemeen voorkomende vogels, hun nesten en eieren voorkomen. Doordat het nest van de mogelijk in het plangebied broedende vogelsoorten buiten het broedseizoen door het Ministerie van LNV niet als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien, is er geen ontheffing voor vogels nodig.

Kerkuil

Omdat de totale hoeveelheid bebouwing en verharding in het plangebied zal afnemen en de directe omgeving van het plangebied ruim voldoende uilenhabitat bevat, is er geen ontheffing nodig op artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Voorkomen doden of verwonden dieren

De in de Flora- en faunawet genoemde ‘algemene zorgplicht’ is ook op beschermde soorten uit de categorie ‘algemene soorten’ van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie ‘algemene soorten’) die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en na afloop van de werkzaamheden in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

6.2 Overige regelgeving

Omdat er geen negatieve effecten op de EHS zijn te verwachten, zijn er geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid. Omdat er geen Natura 2000 gebieden of beschermde natuurmonumenten in of in de directe nabijheid van het plangebied zijn, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

Literatuur

- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk en J.B.M. Thissen (red.). 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV, Utrecht.
- Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds en A.J.W. Lenders (red.). 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Coelen, J.E.M. van der (red.). 1992. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht en RAVON, Nijmegen.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON. 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON. 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON. 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON. 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.