

**Eindverslag inspraak voorontwerp bestemmingsplan Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy.**

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy' heeft vanaf 27 december 2012 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 6 februari 2013, ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft een ieder zijn reactie kenbaar kunnen maken. Verder heeft vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening met Rijk, provincie Limburg en Watertoetsloket Peel en Maasvallei plaatsgevonden. De bekendmaking is op 19 december 2012 gepubliceerd in 'De Trompetter Land van Weert'.

In onderstaande worden de reacties samengevat weergegeven en wordt een reactie terzake gegeven. Voorts zijn ambshalve wijzigingen opgenomen.

**1. Reactie van Waterschap Peel en Maasvallei, de heer ir. L.C. Oosterom, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo, d.d. 25 januari 2013, verzonden d.d. 28 januari 2013, ingekomen d.d. 29 januari 2013.**

Van het Watertoetsloket zijn de volgende opmerkingen ontvangen:

Verbeelding

- a. In het plangebied van de kern Altweerderheide zijn een tweetal zuiveringstechnische werken gelegen, te weten het gemaal Altweerderheide (47.51) en de rioolwatertransportleiding Altweerderheide (47.10). Verzocht wordt het gemaal Altweerderheide (47.51) op de verbeelding te bestemmen als 'Bedrijf' met de aanduiding 'nutsvoorziening'. Tevens verzoekt het Waterschap de geurzoning van het gemaal Altweerderheide op de verbeelding van de kern Altweerderheide aan te geven. Het betreft een begingemaal, waarop een geurzoning van 30 geldt. Hierbinnen zijn geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen toegestaan.
- b. In het plangebied van de kern Tungalroy wordt verzocht langs de watergang Schakeveld de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterlopen' toe te kennen. Opgemerkt wordt dat het een secundaire watergang betreft, waarop eveneens de Keur van het Waterschap geldt. Tevens wordt verzocht de rioolwatertransportleiding Tungalroy-Weert (BD 47.55) op de verbeelding aan te geven.

Regels

- c. Verzocht wordt in de regels behorende bij 'Leiding-Riool' de in artikel 18.7.1 lid c en d opgenomen maximale bouwhoogte te verwijderen, omdat het niet is toegestaan binnen deze beschermingszone te bouwen of objecten te plaatsen.
- d. Verzocht wordt de staat van bedrijfsactiviteiten aan te vullen, waarmee het rioolgemaal Altweerderheide binnen de bestemming 'Bedrijf' past. Verzocht wordt het onderstaande over te nemen:

SBI-93	SBI-2008	Nr.	Omschr.	Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Grootste Afstand	Categorie
90	37,38,39	-	Milieu-dienstverl.						
9001	3700	B	Rioolgemaal	30	0	10C	0	30	2

Toelichting

- e. Verzocht wordt in de toelichting paragraaf 6.7.2 Kabels en leidingen, alinea 2 op de volgende manier aan te passen:

'Voor de rioolwatertransportleidingen Ell-Swartbroek (47.09) en Swartbroek-Rioolgemaal Swartbroek (47.13) geldt een beschermingszone; afstand van 2,5 meter aan weerszijde van de leidingen.'

Tevens wordt verzocht onderstaande alinea toe te voegen aan paragraaf 6.7.2 Kabels en leidingen:

"Vanaf de rand van de bebouwing van de kern Tungelroy, aan de westzijde van het sportpark Op de Das, begint een rioolwatertransportleiding van het WBL en verlaat aan de noordzijde van de Bocholterweg het bestemmingsplan. Het betreft de rioolwatertransportleiding Tungelroy-Weert (47.10). Dit is een PVC vrijvervalleiding, diameter Ø 160 mm. Ten westen van huisnr. 88 kruist de rioolwatertransportleiding de Bocholterweg. Ter plaatse van deze kruising is de rioolwatertransportleiding gelegen in een boorbuis, diameter Ø 244.5 mm. Voor de rioolwatertransportleiding geldt een beschermingszone; afstand van 2,5 meter aan weerszijde van de leiding".

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen:

- a. Het gemaal Altweerderheide (47.51) is bestemd als verzocht. De passage over de geurzoning is opgenomen in de toelichting. Uit de verbeelding blijkt al dat hier geen nieuwe geurgevoelige objecten mogen worden opgericht.
- b. Langs de watergang Schakeveld is de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterlopen' toegekend zoals verzocht. De rioolwatertransportleiding Tungelroy-Weert (BD 47.55) is reeds op de verbeelding aangegeven.
- c. De in artikel 18.7.1 lid c en d opgenomen maximale bouwhoogte behorende bij de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' is verwijderd.
- d. De staat van bedrijfsactiviteiten is aangevuld zoals verzocht.
- e. Paragraaf 6.7.2 Kabels en leidingen is aangepast c.q. aangevuld zoals aangegeven in het tekstvoorstel.

Gelet op het vorenstaande geeft deze reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen zijn hierboven vermeld.

## **2. Reactie van N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19 te 9700 MA Groningen, d.d. 4 februari 2013, ingekomen d.d. 5 februari 2013.**

Van de Gasunie zijn de volgende opmerkingen ontvangen:

In het plangebied van Swartbroek liggen de hoofdaardgastransportleidingen A-521-KR-081 en A-585-KR-081 van de N.V. Nederlandse Gasunie.

### Regels

Diepteaanduiding.

In artikel 17.7.1 onder punt e wordt het verrichten van graaf- en grondwerkzaamheden binnen de belemmeringsstrook van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,30 meter. Deze regeling is echter onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen, omdat:

- a. de diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leidingen;
- b. door het college van burgemeester en wethouders vergunning is verleend voor het leggen van de betreffende leidingen op een bepaalde diepte. Dit voorschrift kan tot gevolg hebben, dat de Gasunie door handelingen van derden niet meer aan de aan haar gestelde vergunningeisen kan voldoen;
- c. ten aanzien van het afgraven en ophogen een adequate regeling ontbreekt als het gaat om het cumulatieve-effect. Met als gevolg: onvoldoende dekking of juist een te zware belasting van de leiding;
- d. de Gasunie hierdoor niet meer de mogelijkheid heeft, in gevallen dat andere werken of werkzaamheden in de nabijheid van leidingen worden uitgevoerd, informatie te verschaffen omtrent de juiste (diepte)ligging van de leidingen;

- e. de kans bestaat dat door het niet omgevingsvergunningplichtig stellen van deze categorie werken en/of werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC-melding niet (meer) noodzakelijk is.

De Gasunie verzoekt de diepteaanduiding te verwijderen.

#### Geen beoordelingsvrijheid

De van gemeentewege toelaatbaarheid van afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (lid 17.7.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3.

Gelet op het bovenstaande verzoekt de Gasunie, in lid 17.7.3 van de planregels het woord onevenredig te schrappen.

#### Vergunningsvrij bouwen in achtererven

De Gasunie wijst erop dat in het achtererfgebied vergunningsvrij gebouwd kan worden. De belemmeringenstrook dient hierbij vrijgehouden te worden. De Gasunie verzoekt hierop toe te zien.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen.

- a. Gebleken is dat de bestemming 'Leiding – Gas' in de analoge versie afwijkt van de digitale versie. In de digitale versie is in artikel 17.7.1 onder e een diepteaanduiding aangegeven. Deze is verwijderd. De digitale versie is met de analoge versie in overeenstemming gebracht.
- b. Gebleken is dat de bestemming 'Leiding – Gas' in de analoge versie afwijkt van de digitale versie. In de digitale versie is in artikel 17.7.3 van de planregels het woord 'onevenredig' geschrapt. De digitale versie is met de analoge versie in overeenstemming gebracht.
- c. Ten aanzien van het vergunningsvrij bouwen in achtererven zullen wij betrokkenen (nogmaals) informeren via een brief.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

### **3. Reactie van mevr. K. Strijbosch-Leijssen, mevr. D.P.C. van Aggel-Leijssen en de heer P.H.M. Leijssen, p/a Tungeler Dorpsstraat 29 te 6005 RG Weert-Tungelroy, d.d. 25 januari 2013, ingekomen d.d. 1 februari 2013.**

Indieners wijst erop dat in de toelichting is aangegeven dat er op de locatie Tungeler Dorpsstraat is aangegeven één woning bij kan komen. In de reactie wordt verwezen naar een overeenkomst tussen de gemeente Weert en de familie Leijssen d.d. 24 augustus 2006, waarin bij de bijzondere bepalingen het volgende is opgenomen:

"De gemeente levert een uiterste inspanning om te komen tot het wijzigen van de bestemming naar woningbouw ten behoeve van minimaal 3 woningen met betrekking tot het perceel gelegen aan de Tungeler Dorpsstraat 29, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AC, nummer 681, mits het bouwplan wordt gerealiseerd binnen het bestaande pand en er een bouwvergunning voor kan worden afgegeven".

Ten aanzien van deze reactie wordt overwogen om het bepaalde in de overeenkomst te honoreren en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen. Dit betekent dat op de verbeelding wordt aangegeven dat ter plaatse van de locatie Tungeler Dorpsstraat 29 maximaal 3 woningen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande pand Tungeler Dorpsstraat. De toelichting is ook dienovereenkomstig aangepast.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

**4. Reactie van de heer J.J.M. Kwaspen, Veldstraat 71 te 6039 EB Stramproy d.d. 5 februari 2013, ingekomen d.d. 6 februari 2013.**

De heer Kwaspen verwijst in zijn reactie naar het bestemmingsplan 'Stramproy-West' zoals dat gold ten tijde van de aankoop van zijn huidige woning Veldstraat 71 in Stramproy. Op de plankaart van dit bestemmingsplan is een bouwblok opgenomen met de bestemming 'bebouwingsklasse H' met rondom de bestemming 'tuin'. Indiener wijst erop dat op de plankaart van het voorontwerp bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy' een gedeelte van het bouwblok 'bebouwingsklasse H' is vervallen. Aanvrager verzoekt het oprichten van een tuinkamer en buitenberging aan de achterzijde van zijn huis mogelijk te blijven maken.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen.

Het bestemmingsplan 'Stramproy-West' geldt niet meer. Dit bestemmingsplan is opgevolgd door het bestemmingsplan 'Stramproy', vastgesteld op 27 juni 2007 en in werking getreden op 3 april 2008. Ingevolge het bestemmingsplan 'Stramproy' is een bouwvlak opgenomen rondom de bestaande bebouwing. Voor het resterende perceel is op de plankaart een bijgebouwvlak opgenomen. Binnen dit bijgebouwvlak mag nog een oppervlakte aan 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen worden opgericht. In het voorontwerp bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy' is het bouwvlak en het bijgebouwvlak identiek overgenomen en geldt dezelfde bestemming. Het oprichten van een tuinkamer en buitenberging is dan ook mogelijk.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**5. Reactie van Weerens Holding b.v., de heer P.R.H. Weerens, p/a Kruisstraat 43 te 6039 EJ Stramproy, d.d. 5 februari 2013, ingekomen d.d. 6 februari 2013.**

De heer Weerens wijst erop dat de gemeente bij raadsbesluit van 13 april 2004 akkoord is gegaan met het verzoek van Holding Weerens b.v. d.d. 6 november 2003 om medewerking te verlenen aan het realiseren van woningbouw in Stramproy. In het bestemmingsplan is niet vermeld dat reeds een positief besluit is genomen. De heer Weerens verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat reeds een positief raadsbesluit is genomen.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen.

Ter zake is niet door de raad, maar door het college van burgemeester en wethouders d.d. 13 april 2004 besloten om in principe medewerking te verlenen aan het realiseren van woningbouw op de locatie Lambroek. Dit is in de toelichting opgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

**6. Reactie van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V. te Baexem, namens de heer J.H.H.H. Flinsenberg, Maaseikerweg 257 te 6005 RA Tungalroy, d.d. 4 februari 2013, ingekomen d.d. 6 februari 2013.**

Indiener wijst er in zijn reactie op dat de gemeente in 2007 toestemming heeft gegeven voor het realiseren van een Groene Service Winkel en het aanleggen van een dierenweide met picknickplaats. Door realisatie van de uitbreiding in 2012 beschikt indiener nu over de benodigde ruimte voor het realiseren van de Groene Service Winkel. Daarbij hoort ook ondergeschikte horeca in de vorm van het schenken van koffie/thee/fris en het serveren van ijs. In het voorontwerp bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy' behoren horecadoeleinden bij de bestemming 'Detailhandel - Vijvercentrum'

nog tot strijdig gebruik. Verzocht wordt ten behoeve van deze bestemming ondergeschikte horeca toe te staan en de regels hierop aan te passen.

Daarnaast dient ten behoeve van realisatie van de dierenweide en picknicktafel voor het naastgelegen perceel, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AC, nummer 34, een gewijzigde bestemming opgenomen te worden. Tevens wenst indiener een gedeelte van dit perceel, grenzend aan de inrit, tijdens drukke periodes in het voorjaar te gebruiken als parkeerplaats. Deze extra parkeerruimte kan tevens benut worden ten behoeve van de te realiseren picknickplaats. Indiener acht voor dit perceel een bestemming 'Detailhandel – Vijvercentrum' zonder bouwvlak en met de aanduidingen 'dierenweide', 'picknickplaats' en 'parkeerplaats' zoals aangegeven op een bij deze reactie behorende situatietekening beter passen bij het beoogde toekomstige gebruik. Met name ook vanwege het feit dat er geen sprake is van een agrarisch of daarmee vergelijkbaar gebruik. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen.

Met betrekking tot artikel 7.1 onder c. kan indiener zich niet geheel verenigen met de inhoud van de Assortimentslijst opgenomen in bijlage 4 van het voorontwerp bestemmingsplan. Indiener wil hier graag aan toegevoegd zien de activiteiten behorende bij de Groene Service Winkel en vijver- en aquariumbenodigdheden. Deze laatste meer algemene omschrijving van artikelen geeft een beter beeld van het assortiment, met name omdat het assortiment rondom vijver- en aquariumbenodigdheden door nieuwe inzichten regelmatig wordt uitgebreid.

Ten aanzien van de regels met betrekking tot het bouwvlak is in artikel 7.2.2 onder b opgenomen dat het bouwvlak voor maximaal 50 % mag worden bebouwd. Indiener is van mening dat deze regel geschrapt kan worden. Met de recente uitbreiding is reeds meer dan 50 % van het bouwvlak bebouwd. Daarnaast is het bouwvlak dusdanig beperkt dat verdere uitbreiding nagenoeg onmogelijk is, omdat dit ten koste gaat van parkeerruimte en buitenopslag. Bovendien komt deze regel niet overeen met de bouwregels bij de bestemming 'Bedrijf'. Ruimtelijk gezien is dit volgens indiener niet te verklaren. Ter plaatse van de parkeerplaats kan er een aanduiding 'parkeerplaats' opgenomen worden waarbij geen bebouwing is toegestaan. Hiermee wordt een (eventuele) grootschalige uitbreiding voorkomen en wordt het bedrijf toch niet op slot gezet. Tevens wordt hiermee voorkomen dat voor iedere geringe wijziging direct een ruimtelijke procedure nodig is. Verder kan de regel onder d worden geschrapt, omdat het bouwvlak reeds op een afstand van 5 meter van de perceelsgrenzen is gelegen. Indiener verzoekt beide voornoemde regels te schrappen.

Ten aanzien van bijgebouwen bij de bedrijfswoning is met betrekking tot de bestemming 'Detailhandel – Vijvercentrum' geen regeling opgenomen. Verzocht wordt bij de bedrijfswoning een bijgebouwenregeling op te nemen gelijkwaardig aan de bijgebouwenregeling bij de bestemming 'Wonen'.

Met betrekking tot de twee nog te realiseren 'Ruimte voor Ruimte' woningen (perceelnummers 834 en 835) ten zuiden van de bedrijfslocatie aan de Tungeler Dorpsstraat wordt verzocht de bestemming 'Wonen' (bijgebouwenvlak) te verruimen, aangezien in de huidige situatie slechts 10 meter beschikbaar is voor de aanleg van een tuin en de realisatie van bijgebouwen.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen.

- a. Ondergeschikte horeca van categorie 2 wordt binnen de bestemming 'Detailhandel – Vijvercentrum' toegestaan. De regels zijn hierop aangepast.
- b. Op het kadastrale perceel, sectie AC, nummer 34, zal de bestemming 'Detailhandel – Vijvercentrum' worden gelegd met de nadere aanduiding 'groen'. In de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat binnen de bestemming 'Detailhandel – Vijvercentrum' picknickplaatsen en dierenweides van ondergeschikte betekenis zijn toegestaan. Tevens is een aanduiding 'parkeerterrein' opgenomen. De regels en de verbeelding zijn hierop aangepast.
- c. De assortimentslijst is aangepast zoals voorgesteld.

- d. De regel dat het bouwvlak voor maximaal 50 % mag worden bebouwd is geschrapt. Wel is het bouwvlak aangepast. De regels en verbeelding zijn aangepast.
- e. Artikel 7.2.2 onder d is geschrapt. Binnen het bouwvlak mag worden gebouwd. De regels zijn dienovereenkomstig aangepast.
- f. Binnen de bestemming 'Detailhandel – Vijvercentrum' is een bijgebouwenregeling opgenomen.
- g. De bestemming 'Wonen' met betrekking tot de twee nog te realiseren 'Ruimte voor Ruimte' woningen (perceelnummers 834 en 835) is verruimd zoals voorgesteld. Het bijgebouwvlak is daarentegen niet verruimd. Dit om precedentwerking ten aanzien van overige 'Ruimte voor Ruimte kavels' te voorkomen.

**7. Reactie van de provincie Limburg, Postbus 5700 te 6202 MA Maastricht d.d. 25 februari 2013, ingekomen d.d. 25 februari 2013.**

Voor de provincie geeft de beoordeling van het plan geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen. Van deze reactie wordt kennisgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**8. Reactie van Stichting Dorpsraad Stramproy c.a., p/a Veldstraat 1 te 6039 EA Stramproy, d.d. 2 februari 2013, ingekomen d.d. 7 februari 2013.**

Ten behoeve van de beugelclub in Stramproy is verzocht om op het sportpark de Steinakker in Stramproy nieuwbouw te realiseren. De beoogde locatie is gelegen achter de locatie waar de huidige handboogvereniging is gevestigd. Tevens wordt verzocht na te gaan of de huidige parkeerplaatsen toereikend zijn voor een nieuwe vereniging op deze locatie.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen.

Voor wat betreft de beugelclub is het bouwvlak verruimd achter het bestaande handbooglokaal zoals verzocht. Voor het overige is in de regels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen (binnenplans) om het bouwvlak te veranderen. Dit betekent dat als de beugelclub op een andere locatie dan de in eerste instantie voorziene locatie wil gaan bouwen hiervoor een binnenplanse ontheffing kan worden verleend. De bestaande parkeerplaatsen in de omgeving worden toereikend geacht om in de te verwachten parkeerbehoefte van de beugelclub te voorzien.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**9. Reactie van Schutterij St. Cornelius, Ittervoorterweg 70H te 6005 NR Weert d.d. 18 februari 2013, ingekomen d.d. 20 februari 2013.**

De schutterij geeft aan dat op de locatie Ittervoorterweg 70H de volgende activiteiten van de schutterij plaatsvinden:

- oefenen van het fluit- trommelcorps;
- repetitie kerkkoor 1x per week;
- pianoles Rick 1x per week;
- opslag trommen en instrumenten schutterslokaal;
- feestdag paasmaandag (avond) i.v.m. koningschieten;
- marcheren fluit- en trommelcorps;
- exerceren nieuwe exercitie schutters schutterij;
- stemlokaal gemeente Weert;
- opslag exercitiegeweren in gewerenkluis (Garans);
- opslag loden kogels en hulzen;
- schuttersbuksen opslag in kluis;
- opslag diversen ten bate van schietbehoeften, zoals stokken, punten, oplegsteunen enz.;

- opslag luchtbuks, kogelvangens in berging;
- opslag veiligheidsschermen luchtbuksschieten;
- luchtbuksen opslag in kluis;
- luchtbuksschieten in lokaal en buitenterras;
- stalling materiaalwagens in garage berging;
- opslag stoelen, tafels, grasmachines, tuingereedschap enz.;
- opslag leeggoed kantine;
- opslag tenten en diversen;
- activiteiten t.b.v. fondswerving;
- activiteiten ter promotie van de schutterij.

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen.

De locatie Ittervoorterweg 70H is in het bestemmingsplan bestemd als 'Maatschappelijk' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van sport - schutterij'. Ter plaatse van de nadere aanduiding 'specifieke vorm van sport - schutterij' is nader bepaald dat luchtbuksschieten in het schutterslokaal en op het buitenterras is toegestaan. Tevens is het marcheren en exerceren van de schutterij toegestaan en vindt ter plaatse opslag van diverse schutterijbenodigdheden plaats.

De overige activiteiten zoals verwoord vallen binnen de bestemmingsomschrijving zoals aangegeven voor 'Maatschappelijk', te weten maatschappelijke, culturele, educatieve, medische, sociale, levensbeschouwelijke en/of religieuze doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Voorts zijn ambtshalve nog de volgende wijzigingen aangebracht:**

1. Het bouwvlak van de kavels aan de Leitsstraat in Stramproy is gesplitst in twee bouwvlakken. Een woning (huisnummer 1) is in aanbouw, hier hoeft geen aantal in genoemd te worden. Het kavel dat grenst aan het buitengebied is afzonderlijk opgenomen met een 1 er in. Het bouwvlak loopt schuin mee met de perceelsgrens.
2. Aanduiding 'Kantoor' is toegevoegd aan de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van het kantoor van Humanitas aan de Prinses Marijkestraat 9.
3. Op de locatie Parklaan 26b is de maatschappelijke bestemming gewijzigd in een woonbestemming.
4. De gebruiksregels ten behoeve van de schutterij in Swartbroek zijn aangepast.
5. Aanduiding sport op de verbeelding ten behoeve van de schutterij in Tungalroy is verruimd overeenkomstig het feitelijk gebruik.
6. Het bouwvlak ten behoeve van de nieuwbouwplannen van de beugelclub bij de sporthal in Stramproy (achter de locatie van de handboogvereniging) is verruimd. Tevens is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van een vormverandering van het bouwvlak.
7. De ontwikkelingen op de locaties Pr. Margrietstraat naast 1, Stramproy; Beeleweg naast 1, Stramproy; Soutsweg naast 3 en Tungalrodsstraat tussen 13 en 17, Tungalroy zijn teruggebracht in het ontwerpbestemmingsplan. De overige ontwikkelingen zijn niet te realiseren vanwege de stedenbouwkundige situatie, eigendomsverhoudingen dan wel onvoldoende beschikbare ruimte. Hierbij dient rekening gehouden te worden met een aan te houden afstand van 3 meter van het bouwvlak tot de zijdelingse erfafscheiding;
8. De aanduiding 'wonen' is verwijderd van het perceel De Taphoeve aan de Julianastraat.

Weert, 5 maart 2013

Burgemeester en wethouders van Weert,  
de secretaris, de burgemeester,

M.H.F. Knaapen

A.A.M.M. Heijmans